

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE FOR RAJASTHAN
BENCH AT JAIPUR

D.B. Income Tax Appeal No.60/2016
M/s Grass Field Farms & Resorts Private Limited
v.
Dy. CIT Circle-2, Jaipur

Date of order : 1st June 2016

Reportable

Hon'ble Mr. Justice M.N. Bhandari
Hon'ble Mr. Justice J.K. Ranka

Mr. Gunjan Pathak, counsel for appellant

By the Court (per Ranka, J.)

1. The instant appeal at the instance of assessee under Section 260A of the Income Tax Act, 1961, is directed against the order dated 27.10.2015 passed by Income Tax Appellate Tribunal, Jaipur Bench, Jaipur. It relates to the assessment year 2006-07.
2. Brief facts for disposal of the present appeal, are that the appellant is a private limited company, incorporated on 12.7.2005 and is, inter alia, engaged in developing Farm Houses at National Highway no.8 near Village Mehala Distt. Jaipur. It filed return declaring an income of Rs.1,87,697/- on 29.11.2006. A survey operation was directed against the appellant on 26.2.2008 which continued upto 28.2.2008 at the business premises of the appellant

and during the survey operation, certain incriminating documents were found and impounded under Section 133A(3)(ia) of the Income Tax Act, 1961. The survey resulted into undisclosed investment in purchase of agricultural lands and other properties, which was noticed and admitted by the Directors of the appellant. It was noticed on perusal of the incriminating documents found at the site office of the company located at Village Mehala Distt. Jaipur, that these included loose papers having details in respect of purchase of agricultural lands and the actual purchase consideration paid. It, inter alia, was noticed on perusal of the loose papers that the purchase consideration was recorded at a lesser value than the actual value of the transaction. During the course of survey, statements of some of the persons, namely Nagesh Bhaskar s/o Chet Ram, and Ram Kishore Jat s/o Ram Lal Jat were recorded. Statements of Nagesh Bhaskar and Ram Kishore Jat were provided to Sunil Bansal, Director, and thereafter statements of Sunil Bansal, one of the Directors of the appellant, were recorded and the statements of Sunil Bansal were confirmed by Atma Ram Gupta and Vimal Singhvi the other two Directors, wherein surrender was sought to be made of undisclosed investment and offering income. A show cause notice was issued

during the course of regular assessment proceedings on 12.3.2008, bringing it to the notice of the assessee about the statements recorded of various persons including Sunil Bansal and confirmation by the other Directors. It is only thereafter that on 27.3.2008 the assessee sought to file a revised return declaring an additional income offered during the course of survey at Rs.3,02,33,672/-. Since the incriminating documents also related to the assessment years 2007-08 and 2008-09 as well, therefore, the assessee offered and furnished revised returns offering therein substantial amounts making total surrender to the tune of Rs.15 crore, including the assessment year under appeal.

3. Taking into consideration the revised return filed by the assessee, the Assessing Officer added the said amount of Rs.3,02,33,672/-, and thus computed the total income at Rs.3,04,21,370/-.

4. An appeal came to be filed by the assessee objecting to the addition being made as unexplained investment under Section 69B of the Act and not as 'business income' as claimed by the appellant. The CIT(A), while disposing of the appeal did not interfere in the addition, but only observed that the dispute is not about the quantum but only on account of head of income and since the only

activity of the assessee company is trading in real estate, the income offered by the appellant may be 'business income' and accordingly directed to tax the income under the head 'business income' as against income under Section 69B of the Act. The said appellate order became final and was not challenged by the appellant or by the Revenue. Since the addition was made in the assessment order, notice under Section 271(1)(c) of the Act was also issued along with the assessment order, and a show cause notice was issued as to why the penalty proceedings under Section 271(1)(c) of the Act may not be initiated for concealment and furnishing inaccurate particulars in respect of the surrendered income.

5. After the appellate order having become final, the AO again issued a show cause notice under Section 271(1)(c) of the Act as to why penalty may not be imposed. An explanation was offered by the assessee as under :-

“In the above case, it is submitted that:

- i) Considering the income offered of Rs.3023672.00 as unexplained investment u/s 69B by then learned ITO have been rejected by the Hon'ble CIT(A) Jaipur in his order dated 16.10.2008.
- ii) Then learned Assessing Officer's observation that the revised return filed by the assessee was not voluntary but as a result of survey operation, has also been rejected by the Hon'ble CIT(A) Jaipur.

After order of the learned CIT(A), Jaipur there is no concealed income and no penalty can be imposed. You are therefore requested to kindly drop the penalty proceedings.”

However, the AO vide order dated 26.3.2010, being not satisfied with the explanation offered, imposed a penalty of Rs.1,01,76,653/- under Section 271(1)(c) of the Act. The AO held that the surrender was not voluntary and it was only after the survey operation and after incriminating documents having been noticed and found and statements having been recorded, the assessee per force had to surrender and to file revised return.

6. The said penalty order was assailed before the CIT(A), who also upheld the imposition of penalty taking into consideration not only the various submissions of the appellant, but also taking into consideration the statements, the material and judgments.

7. The assessee further assailed the said order of CIT(A) before the Tribunal. The matter was heard by the Bench of the Tribunal, however, while the learned Accountant Member (Shri B.R. Jain) in his order taking into consideration the peculiar situation, observed that there was no documentary evidence on record to show payment of any "on money" or to suggest that there is any unexplained investment in stock entry. He chose to allow the

appeal and cancelled the penalty. However, learned Judl. Member (Shri V. Durga Rao) wrote a separate judgment observing that after carefully going through the order of the learned Accountant Member, he was unable to persuade to agree with the views and conclusion drawn by the learned Accountant Member that there being no material or documentary evidence on record to show payment of any "on money", while he found that there was ample evidence on record in the shape of incriminating documents and clear working of the "on money" which was noticed by the survey team. He further noticed that the statements were recorded of two persons and also Directors who themselves calculated the concealed income and filed revised return on 27.3.2008. He also came to the conclusion that there is nothing on record that the assessee filed revised return of income due to pressure from the Department, rather in fact the Directors of the assessee company themselves have calculated the undisclosed income and thereafter filed revised return. Thus, learned Judicial Member disagreed with the findings of the learned Accountant Member and upheld the penalty. Since there was difference of opinion, the same was referred to a Third Member on the following question :-

"Whether on the peculiar facts and circumstances of this case, there

is any justification in sustenance of penalty imposed under section 271(1)(c) of the Act?"

Learned Vice-President of the Tribunal (Shri G.D. Agrawal) who acting as a Third Member, heard the matter again and held as under:-

"35. However, the facts of the assessee's case are altogether different. In the case under consideration before me, as already noted, there was survey at the assessee's premises. During the course of survey, various incriminating documents, including the purchase deed for purchase of agricultural land, were found. The statements of the employees were recorded. On the basis of those documents and statements, it was established that the assessee was recording the purchase of the land at a much lesser value than the actual purchase price. When these facts were confronted to the Director of the Company, he admitted to have made the cash payment for purchase of agricultural land which was not recorded in the books of accounts. He, with the help of those documents, prepared a detailed chart and worked out the un-recorded investment in the land by the assessee-company in three assessment years. The revised return was filed to include those unexplained investment in the purchase of agricultural land. Therefore, it is a case where the revised return is filed by the assessee after the detection of understatement of purchase price by the survey authorities. It is not a case where the revised return was furnished by the assessee voluntarily to buy peace with the Income-tax Department. In view of above, in my opinion, the above decision of Hon'ble Apex Court would not be applicable to the facts of the assessee's case. (emphasis supplied)

36. After considering the arguments of both the sides and the facts of the case, I agree with the finding of the Assessing Officer in the penalty order that the assessee did not disclose the correct purchase consideration of the agricultural land. The purchase price of the land was recorded at a lesser value in the regular books of accounts. These facts were detected by the Revenue as a result of survey at the assessee's premises. During the course of survey, the Director of the Company admitted these facts. Thus, it is a clear

case where the assessee furnished incorrect particulars in the original return of income with regard to purchase price of agricultural land, value of closing stock as well as the business income. The revised return modifying the figure of purchase value of agricultural land, value of closing stock as well as business income was furnished only after the detection of these discrepancies during the course of survey. In view of above, I have no hesitation to hold that on the facts and circumstances of the case, learned Judicial Member rightly proposed to sustain the penalty imposed u/s 271(1)(c)." (emphasis supplied)

Thus, even the learned Vice-President being Third Member of the Tribunal, discarded the finding of the learned Accountant Member that there was no incriminating document or no documentary evidence on record to show payment of any "on money". Thus, penalty was upheld.

8. Learned counsel for the appellant contended that statements of two persons were recorded, however, since they were employees of the company, they had no authority to give any statement. He also supported the findings of the learned Accountant Member that except statements recorded, there was no document/incriminating documents found. He further contended that merely on the basis of statements recorded in survey and no document or loose papers having been found, or evidence of payment of "on money" having been found the very inclusion was not proper. He contended that the offer of revising the return was voluntary, without delay and it

was assured by the authorities during the course of statements that the income being offered is subject to non initiation of penalty proceedings and once there was subjective offer/surrender, the AO was precluded from initiating the proceedings under Section 271 (1)(c) of the Act. He further contended that merely making of surrender in a peculiar situation and there being no documentary evidence on record to show payment of any "on money" or to suggest any un-explained investment in stock, and even the surrender was tax neutral as there was no tax when there was no sale, and there was no occasion for the assessee to have not disclosed the said amount. He further contended that there being difference of opinion between the Members of the Tribunal, substantial questions of law arise out of the order of the Tribunal as the order of the learned Third Member as also the Judicial Member is perverse. He relied upon the following judgments :-

T. Ashok Pai v. CIT [2007] 292 ITR 11 (SC)

CIT v. Anwar Ali [1970] 76 ITR 696 (SC)

CIT v. Suresh Chandra Mittal [2011] 251 ITR 9 (SC)

CIT v. Suresh Chandra Mittal [2000] 241 ITR 124 (MP)

CIT v. Punjab Tyres [1986] 162 ITR 517 (MP)

CIT v. Suraj Bhan [2007] 294 ITR 481 (P&H)

CIT v. S. Khader Khan Son (2013) 352 ITR 480 (SC)

Paul Mathews & Sons v. CIT (2003) 181 CTR 207 (Ker.)

9. We have heard the learned counsel for the assessee and have perused the orders passed by the learned Members of the Bench including the Third Member and the other orders. We have already narrated the seriatum of facts in the beginning of the order, and we need not repeat the same. Suffice it to say that the original return was filed disclosing an income of Rs.1,87,697/- on 29.11.2006. A survey as aforesaid, was conducted between 26.2.2008 to 28.2.2008, where statements of Nagesh Bhaskar and Ram Kishore Jat were recorded. It would be appropriate to quote the statements recorded on 26.2.2008 during the course of survey of Moolchand Jat, who had sold his land in Village Nandlalpura, Teh. Phagi, wherein he admitted that 10 months ago his family members had sold land in village Nandlalpura, Teh. Phagi. He had admitted of having received payments as follows :-

उत्तर : ये दोनों जमीनें श्री राम कुमार जाट निवासी श्योसिंह पुरा तह. सांगानेर (जयसिंह पुरा से 3Km. दूर) के मार्फत बेची थी। भुगतान की राशि नगद एवं बैंक दोनों ही श्री राम कुमार के हाथों प्राप्त की थी। भुगतान इस प्रकार प्राप्त किया था।

दिनांक	राशि	नकद/बैंक	मार्फत
31.03.2007	21,000/-	नकद	रामकुमार
4.4.2007	1,00,000/-	नकद	रामकुमार
5.4.2007	6,00,000/-	नकद	रामकुमार
14.4.2007	1,00,000/-	नकद	रामकुमार
21.4.2007	1,00,000/-	नकद	रामकुमार

23.04.2007	18,67,500/-	चैक नं. 040158 In the name of Smt. Bholi Devi	रामकुमार रामकुमार
23.4.2007	72,300/-	नकद	
23.4.2007	3,13,950/-	चैक नं. 040160 In the name of Sh. Suraj Karan Jat	रामकुमार"

Statement of Nagesh Bhaskar is also being reproduced hereunder :-

उत्तर : मेरे भाई श्री करण सिंह ने 11 बीघा 10 बिस्वा कृषि भूमि Sale deed दिलाई 28.7.05 के द्वारा Grass Field Farms & Resorts (P) Ltd. को बेची थी यह जमीन 450,000/- रुपये में विक्रय की थी इसकी Registry 200000 रुपये विक्रय प्रतिफल दिखाकर करवाई थी। विक्रय प्रतिफल की पूरी राशि 450000/- मेरे समक्ष भ्राता श्री करण सिंह ने प्राप्त की थी।

Subsequently this statement of Sh. Nagesh Bhaskar was confronted with Sh. Ramkishore, seller of land, resident of Mehala. He confirmed the statement of Sh. Nagesh Bhaskar as follows :-

प्रश्न : मैं आपको श्री करण सिंह S/o श्री चेताराम द्वारा M/s Grass Field Farms & Resorts (P) Ltd. को दिनांक 28.7.05 को विक्रय की गई कृषि भूमि से सम्बन्धित registry दिखा रहा हूँ। कृपया इसे देखकर बताये कि इस सौदे के बारे में आपको क्या जानकारी है।

उत्तर: मैंने उपरोक्त विक्रय पत्र देख लिया है यह जमीन मैंने और श्री कमलेश जैन ने बिकवाई थी यह जमीन 11 बीघा 10 बिस्वा है। यह जमीन Rs. 450,000/- में Grass field Farms & Resorts को खरीद करवाई थी। मैंने श्री नागेश भास्कर द्वारा दिये गये बयान भी पढ़ लिये हैं और मैं उनसे पूर्णतः सहमत हूँ। जमीन का सौदा Rs. 450,000/- का हुआ था तथा Registry 200000 की कराई थी जो कि M/s Grass Field Farms & Resorts की सुविधानुसार करवाई थी।"

Relevant portion of statement of Mahesh Kumar Gupta, who was looking after the accounts of the assessee, is reproduced hereunder :-

"In question No.11 he categorically stated as follows :

प्रश्न : 11 मैं आपको एक power attorney जो सागर कंवर पत्नी श्री हनुमान सिंह हाडा निवासी ग्राम बाढ श्रीमा तह. लालसोट द्वारा आपके नाम पर करवाई गई है दिखा रहा हूं यह POA। दो बीघा जमीन की है यह जमीन गांव गोविन्दपुरा उर्फ बासडा तह.फागी में है कृपया बताये कि इस POA। के अनुसार इस जमीन खरीद फरोख्त हो गई है क्या?

उत्तर : जमीन का पूरा पैसा चुकाने के बाद ही power of attorney की जाती है ज्यादा stamp duty से बचने के चक्कर में POA। करवाई गई है। इस जमीन का पूरा पैसा चुका दिया गया है। यह power of attorney मेरे नाम से है इसलिए यह माना जावे कि यह जमीन मेरे नाम से ही खरीदी गई है। यह रूपया कम्पनी ने चुकाया है जो मेरे नाम से दिया गया है कम्पनी ज्यादातर कर्मचारियों के नाम से जमीन खरीदती है और उसका भुगतान नकद में करती है।

प्रश्न: 12 मैं आपको प्रेमदेवी पत्नी श्री अखीराम जाति जाट निवासी ग्राम बुकनी त. फागी की power of attorney जो आपके नाम से की गई है कृपया इसे देखकर बताये कि यह जमीन आपने कितने रुपये में खरीदी और और इसका भुगतान कैसे किया?

उत्तर : यह जमीन प्रेमदेवी पत्नी श्री अखीराम ग्राम बुकनी त. फागी से power of attorney पर खरीदी गई है जमीन खरीदने के लिए प्रेमदेवी को पूरा भुगतान नकद में किया गया । यह भुगतान कम्पनी के डायरेक्टर श्री सुनील बंसल जी ने किया है power of attorney मेरे नाम से तैयार करवाई है जमीन खरीदने का भुगतान मार्केट Value पर किया गया है।"

Relevant portion of statement of Ramkishore Jat, the key operator of the business of the assessee, is reproduced hereunder :-

“उत्तर 2: महेला में कम्पनी का जो ऑफिस है उसकी जमीन 2 वर्ष पूर्व मेरे एवं श्री सुनील बंसल के नाम से खरीदी थी जो 55X37 फीट है। इस जमीन का निर्माण कार्य श्री सुनील बंसल (Director) है उन्होंने करवाया है। इनके निर्माण में कितने रुपये का नियोजन किया गया है जिसकी जानकारी उन्हीं को है। कम्पनी के ऑफिस में मैं बैठता हूं, और कम्पनी द्वारा खरीद एवं बिक्री की जानी वाली जमीन के कागजात जो लोकल पटवारी से संबंधित होते हैं वह कार्य मैं देखता हूं। मेरे अलावा महेला कम्पनी के ऑफिस में श्री गोपाल शर्मा (चौकीदार) रहते हैं।

उत्तर 3: कम्पनी के कुछ जमीन मेरे नाम पर खरीदी थी। इस जमीन के खरीदने में जो रुपये लगे थे वह श्री सुनील बंसल ने ही दिया था। अब इस बात की जानकारी श्री सुनील बंसल जी को ही है कि यह रूपया उन्होंने कम्पनी के अकाउण्ट्स से। बाद में यह पूरी जमीन उन्होंने कम्पनी के नाम पर जतंदमित करवा दी। मैं केवल कागजों पर हस्ताक्षर करता था, जमीन खरीदने में पूरा रूपया श्री सुनील बंसल एवं कम्पनी का ही लगता था।.....

उत्तर 7: मैं ग्रास फील्ड फार्मस एवं रिसोर्ट प्रा.लि. में मेरी जानकारी के अनुसार इस

कम्पनी के पास लगभग 1800 बीघा जमीन सड़क के दोनों तरफ है। इसमें से लगभग 200 बीघा जमीन वर्ष 2008 में खरीदी गई है। वर्ष 2007 में जनवरी से दिसम्बर तक लगभग 500 बीघा जमीन खरीदी है। तथा शेष जमीन इससे पहले की है वर्ष 2007 एवं वर्ष 2008 में खरीदी गई जमीन में से वर्ष 2007 में खरीदी गई जमीन लगभग 14 लाख रुपये प्रति बीघा तथा वर्ष 2008 में लगभग 15 लाख रुपये प्रति बीघा की दर से खरीदी गई थी। इस कम्पनी के लिए निम्न दलाल जमीन दिलाने का काम करते हैं:-

1. श्री कमलेश जैन S/o श्री कैलाश चन्द जैन, निवासी-महँला, के के जनरल स्टोर मो० नं० 9829024847
2. श्री राम सहाय चौधरी S/o श्री गंगाराम, निवासी-बूकनी
3. श्री रामकिशोर (स्वयं)

उत्तर:- कम्पनी जो जमीन खरीदती है। उसकी DLC रेट होती थी किन्तु विदेशी कम्पनी इनके साथ आने से वर्तमान में रजिस्ट्री की दर लगभग 10 लाख रुपये प्रति बीघा है। शेष राशि का भुगतान रोकड़ में किया जाता है।

प्रश्न: 9 मैं आपको कुछ रजिस्ट्रियों की कॉपी दिखा रहा हूं जिन पर आपके गवाह के रूप में हस्ताक्षर हैं। इन्हें देखकर बताये कि जमीन का सौदा किस रेट से हुआ व रजिस्ट्री किस रेट से हुई?

उत्तर : मैंने आप द्वारा दिखायी रजिस्ट्रियां देख ली हैं इन्हें मैं निम्न प्रकार से स्पष्ट करता हूं।

1. श्री नीरज राठोड़ निवासी 59, सरदार पटेल मार्ग द्वारा दिनांक 8.8.05 को बेची गई जमीन में बातचीत मेरे माध्यम से हुई थी जिसमें श्री विमल सिंघवी ने 70,000/- प्रति बीघा की दर से कीमत लगाई थी परन्तु सौदा नहीं बैठा था क्योंकि विक्रेता पार्टी इस राशि पर जमीन बेचने पर तैयार नहीं थी। इसके पश्चात इस जमीन का सौदा लगभग 1 लाख रुपये प्रति बीघा के हिसाब से दोनों पार्टियों ने तय किया तथा रजिस्ट्री कराते समय मैं तथा कमलेश जैन दोनों उपस्थित थे। इस जमीन की रजिस्ट्री 4 लाख 50 हजार रुपये में हुई जो 30000/- प्रति बीघा के हिसाब से हुई।
2. श्री के.एस.शाह एवं सी. एस. शाह, HUF की जमीन कुल 58 बीघा जमीन बेची गई है। जिसकी रजिस्ट्री 8.8.05 को करवाई गई थी जिसकी वास्तविक दर भी नीरज राठोड़ के बराबर ही हुई थी।
3. श्री करण सिंह पुत्र श्री चैत्रराम से 11 बीघा 10 बिस्वा 28.7.05 को खरीदी गई थी। जिसमें सौदा मेरे माध्यम से हुआ था प्रतिफल का भुगतान भी मेरे माध्यम से हुआ था यह सौदा 40000/-प्रति बीघा की दर से हुआ था। तथा रजिस्ट्री 2 लाख की कुल कराई गई थी। परन्तु क्रय प्रतिफल का भुगतान 460000/-रुपये किया गया था जो रोकड़ में किया गया था।
4. श्री भंवर सिंह S/o श्री गोपाल सिंह से 19.9.05 को खरीदी गई कुल 21 बीघा 14 बिस्वा है जो कि दिनांक 19.9.05 को कम्पनी के नाम बेचान की गई बताई है। श्री भंवर सिंह कम्पनी में श्री सुनील बंसल के यहां पर नौकरी करते हैं। यह जमीन श्री बंसल ने भंवर सिंह के नाम खरीदी थी और भुगतान भी सुनील बंसल ने किया था। यह जमीन 26000/-रु. प्रति बीघा में मैंने दिलाई थी और भुगतान श्री सुनील बंसल ने दिया था। इस सम्बन्ध में मैं यह बताना चाहता हूं कि श्री भंवर सिंह के बैंक खाते में पैसे श्री सुनील बंसल ने जमा कराया था। और इन्हीं पैसों से जमीन का भुगतान हुआ था।

प्रश्न 11: मैं आपको Annex.A.1 का पेज नं.1 दिखा रहा हूं जो कि आपके कार्यालय से प्राप्त हुआ है इसे देखकर बतायें कि यह क्या है?

उत्तर: मैंने यह पेपर देख लिया है। इस पेपर के डिटेल्स को मैं जानता हूं। श्री

राकेश कुमार जैन से श्री सुनील बंसल को 15 बीघा कुछ बिस्वा जमीन, गांव नासरौदा में 5 लाख 50 हजार रुपये प्रति बीघा की दर से लगभग 6 माह पूर्व में दिलवाई थी। इसमें श्री कमलेश जैन भी दलाल था तथा श्री राम निवास चौधरी, निवासी-गाडौता भी दलाल थे। इस सौदे में हम तीन दलाल थे। सौदे का भुगतान ग्रास फिल्ड, श्याम नगर में किया गया था और इसकी रजिस्ट्री भी करवा दी गई है। इस सौदे की रजिस्ट्री मेरी जानकारी के अनुसार 2 लाख रुपये बीघा की दर से हुई थी। इस सौदे में हम तीनों दलालों को कुल मिलाकर 2: दलाली मिली थी।

प्रश्न 17: मैं आपको Annex.A.1 का पेज नं.13 दिखा रहा हूं। इसे देखकर पूरी जानकारी बताये।

उत्तर: मैंने उपरोक्त पेज 13 देख लिया है। इसमें श्री प्रभू रेंगर से ग्रास फिल्ड फार्मस एण्ड रिसोर्ट से खसरा नं. 427/4 से 14 बीघा जमीन 15 लाख 30 हजार रुपये प्रति बीघा की दर से लगभग 6 माह पूर्व दिलवाई थी। इस जमीन का कुल भुगतान 2 करोड़ 14 लाख 20 हजार रुपये बनता है। जिसमें से 45,00,000/-लाख रुपये एग्रीमेन्ट के पेटे साई वास्ते चैक से दिये थे। इस जमीन में से 2/3 भाग व बीघा 6.5 बिस्वा की रजिस्ट्री करा ली गई है। तथा शेष जमीन की रजिस्ट्री होनी बाकी है। इसकी रजिस्ट्री रेट या उससे कुछ अधिक पड गई होगी। इस कागज में वर्णित चैक व रोकड राशि का भुगतान वास्तविक है। जो सुनील बंसल ने किया था। बाद में बताया कि यह एग्रीमेन्ट के पेटे जो राशि वे 45 लाख रुपये रोकड़ी दिये गये थे परन्तु पहले मैंने चैक से बताई थी। इस जमीन की रजिस्ट्री श्री राजकिशोर गोठवाल के नाम कराई है। जो सुनील बंसल का विश्वास पात्र व्यक्ति है।

प्रश्न 21: मैं आपको Annex.A-II का पेज सं.13 दिखा रहा हूं। इसे देखकर बतायें कि इसमें किन सौदों का डिटेल लिखा है?

उत्तर: मैंने उपरोक्त कागज देख लिए हैं। इस कागज में सबसे ऊपर बंसल लिखा हुआ है। इससे नीचे 438 बिस्वा, उसके नीचे 20 बीघा लिखा हुआ है। इस कागज के दांयी ओर दो करोड़ 11 लाख रुपये बंसल 11.04.05 लिखा हुआ है इसके नीचे 1 करोड़ 89 लाख रुपये नासनौदा के बंसल से आये 11.4.05 लिखा हुआ है इसके नीचे 6,50,000/-रुपये गाडौता में घासी राम को दिये इसके नीचे 5 लाख रुपये, 15 बीघा एडवांस इसके नीचे 2 लाख रुपये बांसडा एडवांस तथा इसके नीचे 28 लाख रुपये नन्द लाल पूरा खर्चों सहित लिखा हुआ है। इस कागज के पिछे की साईड में निम्न प्रविष्टियां लिखी हुई हैं:-

1,25,00,000	नासनौदा सहित	7.1.05
5,00,000		10.1.05
10,00,000		22.1.05
5,00,000		7.2.05
5,00,000		18.2.05
5,00,000		19.2.05
16,00,000		25.2.05
5,00,000		14.3.05
5,00,000		16.3.05
5,00,000		23.3.05
3,00,000		8.4.05
10,00,000		11.4.05

उपरोक्त सभी भुगतान ग्रास फिल्ड फार्मस एण्ड रिसोर्ट तथा श्री सुनील बंसल से सम्बन्धित है। नासनौदा की जमीन तथा अन्य जमीनों की रजिस्ट्रियां कितनी रेट

पर हुई यह मेरी जानकारी में नहीं है।

प्रश्न 25: मैं आपको एक सेल डीड जो गजानन्द पुत्र बाछूलाल एवं श्रीमती नीलू बंसल धर्मपत्नी श्री सुनील बंसल के मध्य दिनांक 24.8.04 को हुआ है जिसके तहत 10 बीघा 10 बिस्वा पक्की जमीन 1 लाख 70 हजार रुपये में क्रय किया जाना बताया है। इस सेल डीड पर एक पर्ची चिपकी है। जिस पर्ची में 25500/-रुपये स्टाम्प ड्यूटी एवं अन्य खर्चों तथा दूसरी ओर 396000/-रुपये का हिसाब लिखा गया है। इस कागज पर ही नीचे 25500/-खर्चों एवं 367500/-लैण्ड कुल 393000/-रु. में इसे स्पष्ट करें?

उत्तर: मैंने आप द्वारा दिखाई गई विक्रय पर्ची देख ली है। यह सेल डीड मैंने करवाई है। यह जमीन 367500/-रु. में खरीदी गई है व इसकी रजिस्ट्री 1,70,000/-रुपये में कराई गई है। रजिस्ट्री कम की क्यों कराई है यह मेरी जानकारी में नहीं है।"

Thereafter all the statements as aforesaid, as well as registered and un-registered sale-deeds and loose papers found during the course of survey, were confronted with Sunil Bansal, Director of the company, and it would also be relevant to observe his statement, which is reproduced hereunder :-

"प्रश्न : 13 श्री रामकिशोर जाट पुत्र श्री रामलाल जाट निवासी-महेला को क्या आप जानते हैं। इससे आपके क्या व्यापारिक संबंध है?

उत्तर: उपरोक्त प्रश्न के उत्तर में जैसा मैंने बताया था कि रामकिशोर जाट के साथ मिलकर NH-8 के महला में कम्पनी के साईट ऑफिस के लिए जमीन खरीदी थी और उस पर निर्माण कार्य कम्पनी के खाते में से करवाया था। श्री रामकिशोर जाट कम्पनी के Site Office में (महला) में बैठते हैं। श्री राम किशोर जाट की मदद से कम्पनी से वर्ष 2005-06 में जमीन खरीदी थी। जमीन खरीदने के दौरान जो रजिस्ट्रीयां हुई उन पर भी श्री राम किशोर जाट ने गवाह के रूप में हस्ताक्षर किये थे। श्री रामकिशोर जाट ने कम्पनी की जमीन खरीदने में Broker के रूप में कार्य किया है।

प्रश्न : 14 दिनांक 26.2.2008 को जारी सर्वे की कार्यवाही के दौरान श्री रामकिशोर जाट के बयान शपथ पूर्वक दर्ज किये गये हैं। ये बयान मैं आपको दिखा रहा हूं, उन्होंने अपने बयान के प्रश्न सं.3 के उत्तर में बताया कि कम्पनी ने कुछ जमीन श्री रामकिशोर जाट के नाम पर खरीदी थी। इस जमीन को खरीदने में जो रुपये लगे थे ने श्री सुनील बंसल ने ही दिये थे। इस बात की जानकारी भी उसने अपने बयान में दी है। कि जमीन कम्पनी के नाम पर बाद में बिना पैसे दिये (कम्पनी के नाम) पर Transfer कर दी गई। इस विषय में स्पष्टीकरण दें?

उत्तर: कम्पनी की 56 एकड़ जमीन (खेती) खरीदने की सीलिंग है इसलिए जमीन दूसरों लोगों के नाम पर भी खरीदते हैं। कम्पनी ने जमीन राम किशोर जाट के नाम से खरीदी थी। मैं राम किशोर जाट द्वारा दिये गये बयान से सहमत हूं। श्री

रामकिशोर जाट के नाम से 33 बीघा 11 बिस्वा जमीन खरीदी थी। इस जमीन के खरीदने में रुपया ग्रास फील्ड क्लब प्रा. लि. से रोकड़ी निकाल कर मैंने दिये थे। जिनका इन्द्राज क्लब की लेखा पुस्तकों में नहीं है। इस राशि का क्लब के डायरेक्टर की हैसियत से मैं आयकर के लिए समर्पित करता हूं। इसमें कुल विनियोग 7,00,675/-रुपये किये गये थे। इसके अलावा ही रामकिशोर जाट के नाम से दि. 02.08.2005 एवं 27.07.2005 को क्रमशः 43,910 एवं 38,840 रुपये की जमीन मैं ग्रास फील्ड फार्मस एण्ड रिसोर्ट प्रा.लि. कम्पनी से नकद में भुगतान किया गया था। जिसका लेखा पुस्तक में कोई इन्द्राज नहीं है। जिसे आयकर के लिए समर्पित करता हूं।

प्रश्न :20 मैं आपको सर्वे की कार्यवाही के दौरान कम्पनी के साईड ऑफिस से मिले Anex.A-I का पेज नं.13 दिखा रहा हूं। इस Annex में 427/4=14 बीघा लिखा है इसे देखकर बताये कि इसमें दर्ज (इन्द्राज) क्या है?

उत्तर: यह 14 बीघा जमीन नासनौता गाँव में खरीदी है। यह जमीन जून, 2007 में खरीदी थी और इसमें कम्पनी द्वारा Agreement के पेटे 45,00,000/-रुपये नकद दिये गये थे। यह नकद राशि M/s Grass field Farms & Resorts (P) Ltd. Jaipur की लेखा पुस्तिका के बाहर से दिया है। यह 45,00,000/- रुपये की राशि मैं कम्पनी की अघोषित आय मानते हुए, आयकर को समर्पित करता हूं।

प्रश्न : 21 प्रश्न सं. 16 के जवाब मैं आपने बताया है कि श्री करण सिंह से क्रय की गई जमीन बाबत श्री नागेश भास्कर के बयान एवं इस सौदे के दलाल श्री रामकिशोर जाट के बयान के आधार पर 2,50,000/-रुपये का क्रय प्रतिफल अघोषित रूप से भुगतान किया गया था, परन्तु आपने जवाब में बताया है कि आईडिया नहीं है। वापस सोचकर एवं कम्पनी के अन्य निदेशकों से विचार कर सही स्थिति की जानकारी दें?

उत्तर : मैंने श्री राम किशोर जाट तथा श्री नागेश भास्कर दोनों के बयान पढ़ लिये हैं। इस सौदे में रामकिशोर जाट दलाल था। जमीन का सौदा 45,00,000/-रुपये एवं Sales Consideration कर भुगतान पूर्णरूपेण रोकड़ी किया गया था। रजिस्ट्री की Value, Stamp duty बचाने के कारण DLC Rate पर कराया गया था।

प्रश्न :22 श्री रामकिशोर जाट ने अपने बयान में प्रश्न सं.9 के उत्तर में बताया है कि श्री नीरज राठोड़, श्री के एस शाह, सी एस शाह, श्री करण सिंह, श्री भंवर सिंह एवं श्री चन्द्र प्रकाश गौतम से क्रय की गई जमीन के सौदे में वास्तविक क्रय प्रतिफल तथा Sale deed में दर्शाये वास्तविक प्रतिफल में अन्तर है। आप बयान पढ़कर इस बाबत अपना स्पष्टीकरण दें।

उत्तर: मैंने श्री रामकिशोर जाट के बयान का उत्तर पढ़ लिया है। मैं श्री रामकिशोर के कथन से सहमत हूं। अचल सम्पत्ति के क्रय में Sale deed से अधिक विक्रय प्रतिफल कई बार दिये जाते हैं, एवं श्री रामकिशोर ने बयान में जो instruction बताई है, वे इसी प्रकार की हैं। इन सौदों में निम्न राशि Sale deed में वर्णित राशि के अलावा भुगतान की गई है:-

क्र.सं.1	श्री नीरज	15X85,000	-	4,50,000	= 8,25,000/-
क्र.सं.2	श्री के.एस.शाह श्री सी एस शाह	58X70,000	-	14,50,000	= 26,10,000/-

- क्र.सं. 3 श्री करणसिंह -पूर्व में - - -
बताया जा चुका है।
- क्र.सं.4 श्री भंवर सिंह - भुगतान की गई राशि लेखा
पुस्तकों से सत्यापित करवा
दी जावेगी।
- क्र. सं. 4 श्री चन्द्र प्रकाश गौतम - लेखा पुस्तकों से सत्यापित
करवा दी जायेगी।

इस प्रकार उपरोक्त जमीनों के क्रय करवाने में रु.34,35,000/- का भुगतान रोकड़ में किया गया था, जो लेखा पुस्तकों में दर्ज नहीं है तथा यह कम्पनी की संबंधित वर्ष की अघोषित आय से अर्जित है जिस पर देय आयकर का भुगतान निर्धारण वर्ष 2006-07 में हम कर देंगे।

प्रश्न : 23 श्री रामकिशोर जाट ने अपने बयान के प्रश्न सं.11 के उत्तर में बताया है कि Annex.A.1 के पेज नं.1 पर भी राकेश कुमार जैन से 15 बीघा जमीन नासरौदा में 5,50,000/-रूपये प्रति बीघा की दर से दिलवाई थी इस बाबत अपना स्पष्टीकरण दें?

उत्तर: मैंने Annex.A.1 का पृष्ठ सं.1 देख लिया है तथा इससे लिये गये तथ्य सही हैं एवं मैं नक्षत्र कालोनाईजर्स से श्री राकेश जैन के माध्यम से 14 बीघा 19 बिस्वा जमीन खसरा सं.427/6 ग्राम-नासनोता में खरीदी गई थी। यह जमीन 5,50,000/-रु. प्रति बीघा की दर क्रय की गई थी। राम किशोर जाट ने जमीन छः माह पूर्व क्रय करना बताया है जो सही नहीं है। जमीन पूर्व में क्रय कर दी गई थी। इस जमीन के पेटे 82,50,000/-रूपये के लगभग भुगतान किया गया था एवं रजिस्ट्री में 22,00,000/-रु० दर्शाये गये थे, जिनका कम्पनी की लेखा पुस्तकों में कोई इन्द्राज नहीं है एवं कम्पनी की आय से अर्जित किया गया है। ये 60,50,000/- में निर्धारण वर्ष 2006-07 में कम्पनी की अघोषित आय मानते हुए आयकर को समर्पित करता हूँ। इस सौदे की जानकारी कम्पनी के तीनों निदेशकों को है।

प्रश्न : 25 मै. ग्रास फील्ड फार्मस एण्ड रिसोर्ट प्रा.लि. के रजिस्टर्ड ऑफिस K-107, किशन नगर, श्याम नगर, जयपुर B-32 राज भवन रोड, सिविल लाईन्स, गाँव महला स्थित साइट ऑफिस के परिसरों पर सर्वे की कार्यवाही के दौरान बहुत सारे दस्तावेज मिले हैं। जिनमें कम्पनी के लिए कम्पनी के निदेशकों द्वारा भूमि के क्रय संबंधित दस्तावेज मिले हैं। जिनमें वर्णित क्रय प्रतिफल संबंधित विक्रय पत्र में वर्णित क्रय प्रतिफल से बहुत अधिक है। इस बाबत पाये गये दस्तावेज आपको दिखाये जा रहे हैं तथा कुछ पर पूर्व प्रश्नों में आपसे जानकारी ले ली है। इस बाबत आप बताये कि कम्पनी द्वारा इसके आरम्भ से लगाकर आज तक जितनी भी कृषि भूमि अथवा अन्य अचल सम्पत्ति क्रय की गई थी उसमें कितना क्रय प्रतिफल sale deed में दर्शाया गया है और वास्तव में कितना क्रय प्रतिफल अदा किया गया था। यह जानकारी आप तीनों निदेशक स्वयं तथा अपने कर्मचारियों की मदद से सभी Sale deed एवं अन्य दस्तावेजों का आंकलन कर पेश करें?

उत्तर : कम्पनी के तीनों निदेशकों ने आप द्वारा बताये गये Loose Papers देख लिये तथा पूर्व प्रश्न के उत्तर में वर्णित Loose Papers भी देख लिये हैं कम्पनी का प्रारम्भ वि.वर्ष 2005-06 में हुआ था एवं कम्पनी के incorporation से आज तक कम्पनी ने जितनी भी अचल सम्पत्तियां क्रय की गई हैं उनकी Sale deeds हमने देख ली हैं तथा जिनकी Sale deeds उपलब्ध नहीं हैं उनसे सम्बन्धित आय रिकॉर्ड Consider करने के बाद हमने तीनों निदेशकों से संलग्न -'ए' के अनुसार

अघोषित क्रय प्रतिफल जिसका भुगतान किया गया है, वह Summarise किया है एवं इसके अलावा मेरे बयान में पूर्व प्रश्नों में विभिन्न स्थानों पर कम्पनी से संबंधित अघोषित निवेश तथा आय के बारे में बताया है वह भी संलग्न चार्ट में समाहित कर लिया गया है। एवं संलग्नक 'A' के अनुसार विभिन्न वर्षों में मै. ग्रास फील्ड फार्मस एवं रिसोर्टस प्रा. लि. की अघोषित आय निम्न प्रकार से बनती है:-

क्र.सं.	निर्धारण वर्ष	विक्रय पत्र में दर्शाया प्रतिफल	कम्पनी द्वारा दर्शाया अग्रिम (Advance)	अपेक्षित क्रय प्रतिफल या अन्य प्रकार से आय
1.	2006-07	4,49,05,871	1,27,53,220	3,02,33,672
2.	2007-08	6,08,70,920	3,20,15,047	5,57,72,494
3.	2008-09	50,28,50,055	65,59,000	5,68,10,943
	कुल योग	61,56,26,846	5,13,27,267	14,28,17,110

उपरोक्त वर्णित राशियों की विस्तृत जानकारी संलग्नक 'ए' में दी गई है। निर्धारण वर्ष 2006-07 से 2008-09 तक संलग्नक के अनुसार रुपये 14,28,17,110/- (अंकन चौदह करोड़ अठाईस लाख सतरा हजार एक सौ दस रुपये) की अघोषित आय की गणना मै. ग्रास फील्ड फार्मस एण्ड रिसोर्टस प्रा. लि. में हम तीनों निदेशकों में सभी उपलब्ध रिकॉर्ड को ध्यान में रखते हुए की है। चूंकि गणना विस्तृत है इसलिए प्रत्येक प्रविष्टि के संबंध में संलग्न चार्ट में Summited कर दिया गया है। इस चार्ट में लिखी गई प्रत्येक entry से हम तीनों निदेशक तथा कम्पनी संयुक्त रूप से एवं पृथक पृथक रूपसे जिम्मेदार हैं। चार्ट में Purchases Value का अर्थ रजिस्ट्री के मूल्य से है तथा Amount already recorded in books को भी हम स्पष्ट करना चाहते हैं कि कम्पनी ने Stamp duty की बचत करने के लिए जिस व्यक्ति से जमीन खरीदी गई उसे कुछ राशि जमीन के क्रय प्रतिफल के बदले रजिस्ट्री मूल्य से ज्यादा की गई थी, जिसे Books में Advance दिखा दिया गया था। उसे अब समाप्त किया जा रहा है। इस प्रविष्टि को Consider करने के पश्चात भी जो अघोषित क्रय प्रतिफल का भुगतान किया गया है वह Chart के Balance Column में दिखाया गया है। चार्ट के Balance Column में दिखाई गई राशि सभी तथ्यों को मद्देनजर रखते हुए अघोषित आय है। जिसमें अन्य कोई छूट नहीं ली जायेगी एवं इस राशि पर दाय आयकर का भुगतान कम्पनी अपनी विभिन्न वर्षों की आय में दिखा कर करेगी। अधिकांश रजिस्ट्रियां श्री महेश कुमार गुप्ता ने कम्पनी के प्रतिनिधि के तौर पर करवाई है।

प्रश्न : 26 कृपया बताये कि आपके संलग्नक 'ए' में वर्णित अघोषित राशि जिस प्रकार बताई है। इस संबंध में विस्तृत जानकारी दें।

उत्तर: हम तीनों निदेशकों ने मै. ग्रास फील्ड फार्मस एवं रिसोर्ट प्रा. लि. द्वारा प्रारम्भ से आज तक क्रय की गई सभी जमीनों से संबंधित दस्तावेज देख लिये हैं। जिन की Sale deed readily उपलब्ध नहीं है। उनका अन्य रिकॉर्ड देख लिया है। कम्पनी के Site Office महला में पाये गये दस्तावेज देख लिये हैं। श्री राम किशोर जाट के बयान देख लिये हैं एवं बयान में वर्णित पूर्व प्रश्नों में दी गई जानकारी भी देख ली है। इन सभी तथ्यों पर पूर्ण रूप से विचार विमर्श करने के बाद कम्पनी के तीनों निदेशकों ने संलग्न चार्ट बनाया है एवं अपने हस्ताक्षर किये हैं। श्री सुनील बंसल बयान हमारी उपस्थिति में दर्ज हो रहे हैं एवं हम इससे सहमत हैं। कम्पनी के लिए श्री महेश गुप्ता ने जिन सौदों में कम्पनी के प्रतिनिधि के बतौर हस्ताक्षर किये हैं एवं विक्रय प्रतिफल का भुगतान किया है। उन्होंने ने भी तथ्य संबंधित सत्यापन कर दिया है। संलग्नक जिसमें सभी सौदों की जानकारी, उसमें वर्णित Rate के कॉलम में भरी गई राशि वास्तविक है। जिससे हम सभी सहमत हैं।

प्रश्न : 29 मैं आपको आपके कार्यालय में उपस्थित सर्वश्री महेश गुप्ता, कमलेश गुप्ता, श्री मुकेश गुप्ता, मिस रानू पाटनी, श्रीमती अनुजा सिंह तथा सर्वे के दौरान इस कार्यालय में आने वाले श्री मूल चन्द्र जाट के बयान दर्ज किये गये हैं आप इन्हें देख ले एवं इनसे वर्णित तथ्यों में यदि कोई असहमति तो बतायें?

उत्तर : मैंने उपरोक्त सभी व्यक्तियों के बयान पढ़ लिये हैं एवं इनमें वर्णित सभी तथ्य सही हैं तथा इनसे हम सभी सहमत हैं।

प्रश्न: 30 मैं. ग्रास फिल्ड फार्मस एण्ड रिसोर्ट प्रा.लि. के रजिस्टर्ड ऑफिस K-107, किशन नगर, श्याम नगर, कोरपोरेट ऑफिस B-32 राज भवन रोड, सिविल लाईन्स एवं साइट ऑफिस महला (जयपुर) स्थित कार्यालयों से प्राप्त पाये गये दस्तावेजों एवं लेखापुस्तकों, लूज पेपर्स एवं कम्प्यूटर से निकाले गये दस्तावेजों में मैं. ग्रास फिल्ड फार्मस एण्ड रिसोर्ट प्रा.लि. ग्रास बिल्डर्स प्रा.लि. एवं ग्रास फिल्ड फायर केपिटल डवलपर्स प्रा.लि. एवं ग्रास फायर एस्टेट प्रा.लि. से संबंधित है। सभी दस्तावेज विभिन्न स्थानों से एकत्रित कर कम्पनी के कॉरपोरेट B-32, राजभवन रोड, सिविल लाईन्स, जयपुर में एकत्रित, आपको अन्य निदेशकों एवं महेश कुमार गुप्ता, मैनेजर को दिखा दिये गये हैं। श्री राम किशोर जाट (गठाला) एवं श्री कमलेश गुप्ता द्वारा साइट से लाये गये दस्तावेज भी दिखा दिये हैं। इनके बारे में आपको कुछ कहना है?

उत्तर : हमने सभी दस्तावेज देख लिये हैं। सभी व्यक्तियों द्वारा दिये बयान देख लिये हैं। हम सभी इनसे पूर्णतया सहमत हैं।

प्रश्न : 31 सर्वे के दौरान विभिन्न स्थानों से प्राप्त incriminating डाम्युमेन्ट एवं दर्ज के बयानों के आधार पर उपरोक्त वर्णित प्रश्नों के उत्तर के आधार पर कर निर्धारण 2006-07, 2007-08 एवं 2008-09 में कुल 15,00,000/-अंकन पंद्रह करोड़ रुपये की अघोषित आय की गणना की गई है जो आय एवं कम्पनी के अन्य निदेशकों द्वारा की गई है। इस बाबत आपको क्या कहना है?

उत्तर: मैंने और श्री आत्मा राम गुप्ता, विमल सिंघवी एवं श्री महेश कुमार गुप्ता, मैनेजर ने जो working करके दी है उसके आधार पर 50 वर्ष 2006-07, 2007-08 एवं 2008-09 के लिए 15,00,00,000/-अंकन पन्द्रह करोड़ रुपये अघोषित आय विभाग को कर के लिए विवाद (litigation) समाप्त करने के लिए एवं कम्पनी के कार्य में सुचारू गति तथा मानसिक शान्ति हेतु शान्ति एवं अभियोजन से बचने के लिए कर रहे हैं। अघोषित आय की गणना वास्तविक तथ्यों के आधार पर की गई है जो साथ है। हमने कोई तथ्य नहीं छिपाया है एवं ईश्वर को साक्षी मानकर पूर्ण होश हवास में बयान दिये हैं।" (emphasis supplied)

10. On perusal of the statements of various persons including Sunil Bansal and confirmation by the other two Directors, who were also present during the course of statements, it was categorically accepted and agreed by the three Directors, which had also been placed on record as Annexure 'A', stating about

undisclosed investment in purchase of the various properties during the following assessment years :-

2006-07	Rs.3,02,33,672
2007-08	Rs.5,57,72,494
2008-09	<u>Rs.5,68,10,943</u>
Total	Rs.14,28,17,110/-
Rounded off	Rs.15 crore

11. Thus, taking into consideration the material on record and voluminous documents found during the course of survey, in our view, the statements and offering of income during the course of survey, cannot be said to be voluntary as it was clear cut admission by not only Sunil Bansal but other two Directors as well, who were also present at the time of statements who took into consideration the categorical statements of the various person/associates of the assessee and the Directors clearly admitting about the purchase through these key person/associates. It is only when faced with the statements as also the unrecorded/recorded documents found at the business premises that the assessee came with a surrender. It is also appropriate to observe that though the statements offering surrender was made by Sunil Bansal coupled with the confirmation by the other two Directors, during survey proceedings, but despite the same, the assessee chose not to file return immediately,

however, it is only when a show cause notice was again issued by the AO on 12.3.2008 bringing it to the notice of the assessee about admission of surrender to the extent of Rs.3,02,33,672/- thereafter return was filed on 27.3.2008. In our view, the return so filed on 27.3.2008 by no stretch of imagination can be said to be a voluntary act, but after detection.

12. We would also like to refer to the observation of the learned Accountant Member (Shri B.R. Jain) of the Tribunal, where in para 13 he observes - “No documentary evidence in the shape of loose papers or any other agreements reflecting payment as “on money” is available on record of the assessing authority”, and another finding at page 15 of the impugned order “The assessing Authority in the penalty proceedings made no field enquiry into the facts to find out as to whether the assessee really made any investment over and above what was disclosed originally in the books of account. The explanation thus tendered by the assessee has not been found to be false” (emphasis supplied). According to us, this findings by the learned Accountant Member is wholly perverse, based on no material and contrary to the material on record referred to hereinbefore and was available before all the authorities including the Tribunal. We have reproduced the statements of

various persons/Directors just to show the extent of loose papers and incriminating documents found and admitted by the appellants to counter the perverse finding of the learned Accountant Member of the Tribunal.

13. On the contrary, not only the AO but the learned CIT(A) as well as the learned Judl. Member and the learned Third Member have categorically found, as reproduced hereinbefore, that there was ample material, voluminous documents found at the time of survey which resulted into surrender by the appellant. There is concurrent finding of the two Appellate Authorities.

14. A bare perusal of the aforesaid submission of the assessee clearly makes out that in the penalty proceedings the assessee has not even attempted to establish its bona fide nor submitted any explanation worth considering, before the AO during the penalty proceedings. In our view, when the assessee failed to discharge the onus laid down upon it, and did not offer any cogent explanation except a small letter dated 2.3.2010 which has been reproduced in para 5 hereinbefore, during the penalty proceedings before the AO, there is no option but to uphold the findings of fact by all the three Authorities confirming the levy of penalty. Even otherwise, the breach of civil obligation which attracts a penalty

under the provisions of an Act would immediately attract the levy of penalty, irrespective of the fact whether contravention was made by the defaulter with any guilty intention or not. A very heavy onus was placed on the assessee to explain the difference between the assessed income and returned income and the assessee did not discharge the said onus. In the light of the discussion made above and conduct of the assessee, it is thus clear that all the material facts and particulars relating to the assessee's computation of income were never disclosed by the assessee, and it is only as a result of survey that a clear picture came out on the surface. Admittedly, the statements of the persons or/and the three Directors have never been retracted either during the assessment proceedings or during the penalty proceedings at any stage.

15. The Madras High Court in the case of **M.S. Mohammed Marzook (Late) And Another v. Income-Tax Officer** [2006] 283 ITR 254 (Mad) held that in a case where original return was filed disclosing an income and consequent to a search proceeding if a revised return has been filed, then the omission or wrong statement by the assessee in the original return was not due to bona fide or any inadvertence or mistake on his part, but the revised return was filed only after the search action. It further held that though it is

the case of the assessee that with a view to purchase peace he offered the sums and non-taxable income, the Tribunal held that there is no material with the assessee to show that the mistake had crept in the original return accidentally without any intention warranting deletion of penalty. On the other hand, the Appellate Tribunal found that the reasons assigned by the Assessing Officer to hold that the assessee had concealed the income are genuine and accordingly, confirmed the penalty. The Madras High Court further held that it is settled law that once the authorities have arrived at a subjective satisfaction under the facts and circumstances of the case, it may not be proper for the Court to enter upon merits of the controversy at all, and unless it is demonstrated that the indication made by the AO to initiate penalty proceedings is mala fide, perverse, based on no evidence, misreading of evidence or which a reasonable man could not form or that the person concerned was not given due opportunity resulting in prejudice, the said proceedings need no interference, and accordingly the Court finding no question of law, much less a substantial question of law, the appeal was dismissed.

18. The Madras High Court in the case of **CIT, Madras v. J.K.A. Subramania Chettiar** [1977] 110 ITR 602, had an

occasion to consider a case under Section 271(1)(c) of the Act where a revised return was filed showing higher income, still higher income was assessed by the AO, and in the said case the assessee had filed original return disclosing an income of Rs.27,556/-. Assessee filed a second return of income for the assessment year 1963-64 disclosing a total income of Rs.75,044/- which included business income of Rs.69,143/-. However, the assessment was ultimately completed on a total income of Rs.3,15,201/- which included a sum of Rs.3,09,645/- as income from business. The Madras High Court taking into consideration the aforesaid facts, held that the assessee had intentionally and deliberately concealed the particulars of his income in the first return as well as in the second return, he cannot escape the liability to penalty.

16. The Allahabad High Court in the case of **Addl. CIT, Lucknow v. Radhey Shyam** [1980] 123 ITR 125, held that even filing of revised return is of no avail and benefit cannot be claimed by a person filing original return knowing it to be false and penalty was leviable on the basis of original return.

17. The Apex Court in a recent judgment in the case of **Mak Data P. Ltd. v. CIT** [2013] 358 ITR 593 (SC), had an occasion to

consider a case where the original return was filed disclosing an income of Rs.16,17,040/- along with tax audit report, and during the course of assessment proceedings, the AO noticed certain documents comprising share application forms, bank statements, memorandum of association of companies, affidavits, copies of income-tax returns and assessment orders and blank share transfer deeds duly signed, had been impounded. These documents had been found in the course of survey proceedings under Section 133A conducted on 16.12.2003, in the case of one M/s. Marketing Services (a sister concern of the assessee). The AO then proceeded to seek information from the assessee and issued a show cause notice dated 26.10.2006. By the show cause notice, the AO sought specific information regarding the documents pertaining to share applications found in the course of survey, particularly, blank transfer deeds signed by persons, who had applied for the shares. Reply to the show cause notice was filed on 22.11.2006, in which the assessee made an offer to surrender a sum of Rs.40.74 lakh with a view to avoid litigation and buy peace and to make an amicable settlement of the dispute, with the following words used by the assessee :-

"The offer of surrender is by way of voluntary disclosure of without

admitting any concealment whatsoever or with any intention to conceal and subject to non-initiation of penalty proceedings and prosecution."

The AO verifying the details and calculations of the share application money added the said amount of Rs.40,74,000/- and brought to tax as "income from other sources" and assessed total income at Rs.57,56,700/-. The penalty proceedings were initiated for concealment of income and not furnishing true particulars of its income under Section 271(1)(c) of the Act. The AO imposed penalty under Section 271(1)(c) at Rs.14,61,547/- which was upheld by the CIT(A), however, was deleted by the Tribunal. The Delhi High Court accepted the plea of the Revenue that there was absolutely no explanation by the assessee for the concealed income of Rs.40,74,000/-. The High Court took the view that in the absence of any explanation in respect of the surrendered income, the first part of clause (A) of Explanation 1 is attracted, and reversed the finding of the Tribunal and allowed the appeal. On a further appeal the Apex Court, taking into consideration, the words "voluntary disclosure", "buy peace", "avoid litigation", "amicable settlement" etc., was of the opinion that the explanation to Section 271(1) raises a presumption of concealment, when a difference is noticed by the AO, between reported and assessed income. The

burden is then on the assessee to show otherwise, by cogent and reliable evidence. When the initial onus placed by the explanation, has been discharged by him, the onus shifts on the Revenue to show that the amount in question constituted the income and not otherwise. The assessee in that case had already stated that he had surrendered the additional sum of Rs.40,74,000/- with a view to avoid litigation, buy peace and to channelize the energy and resources towards productive work and to make amicable settlement with the Income-tax Department. The statute does not recognize these types of defences under Explanation 1 to Section 271(1)(c) of the Act. It is trite law that voluntary disclosure does not release the appellant-assessee from the mischief of penal proceedings. Law does not provide that when an assessee makes a voluntary disclosure of his concealed income, he had to be absolved from penalty. Holding so, the judgment of the Tribunal was set aside and the appeal filed by the Revenue was allowed.

The Apex Court further observed as under :-

"We are of the view that the surrender of income in this case is not voluntary in the sense that the offer of surrender was made in view of detection made by the Assessing Officer in the search conducted in the sister concern of the assessee. In that situation, it cannot be said that the surrender of income was voluntary. Assessing Officer during the course of assessment proceedings has noticed that certain documents comprising share application forms, bank statements, memorandum of association of companies, affidavits, copies of Income Tax Returns and assessment orders

and blank share transfer deeds duly signed, have been impounded in the course of survey proceedings under Section 133A conducted on December 16, 2003, in the case of a sister concern of the assessee. The survey was conducted more than 10 months before the assessee filed its return of income. Had it been the intention of the assessee to make full and true disclosure of its income, it would have filed the return declaring an income inclusive of the amount which was surrendered later during the course of the assessment proceedings. Consequently, it is clear that the assessee had no intention to declare its true income. It is the statutory duty of the assessee to record all its transactions in the books of account, to explain the source of payments made by it and to declare its true income in the return of income filed by it from year to year. The Assessing Officer, in our view, has recorded a categorical finding that he was satisfied that the assessee had concealed true particulars of income and is liable for penalty proceedings under Section 271 read with Section 274 of the Income Tax Act, 1961.

The Assessing Officer has to satisfy whether the penalty proceedings be initiated or not during the course of the assessment proceedings and the Assessing Officer is not required to record his satisfaction in a particular manner or reduce it into writing. The scope of Section 271(1)(c) has also been elaborately discussed by this Court in *Union of India vs. Dharmendra Textile Processors* (2008) 13 SCC 369 and *CIT vs. Atul Mohan Bindal* (2009) 9 SCC 589." (emphasis supplied)

18. Taking into consideration the above facts viz-a-viz the instant case, in our view the facts are exactly identical where voluminous unrecorded material was found during the course of survey which were impounded by the AO and consequent thereto a surrender was made by the assessee herein, as in the case of *Mak Data P. Ltd.* (supra). Rather in the instant case, we find that there are not only documents of several unrecorded purchases coupled with the statements of not only the employees and key persons who had purchased the properties but also of the three Directors accepting in unequivocal terms the undisclosed investment and detailing by way of separate annexures, the manner in which undisclosed

investment was made year-wise. Therefore, the judgment of Mak Data P. Ltd. (supra) is squarely applicable.

19. Taking into consideration the above facts and circumstances, and particularly when voluminous documents and statements of various persons, as referred to hereinbefore, in our view it is a proved case of concealment of income and we are also of the view that penalty was rightly imposed by the AO and has rightly been upheld by both the Appellate Authorities in unison based on evidence and is a finding of fact.

20. We may also deal with some of the case laws cited by the learned counsel for appellant.

21. In the case of T. Ashok Pai v. CIT (supra) tax matters of the said assessee were looked after for a number of years by the Law Agency Division of the Syndicate Bank, Manipal, which was authorised to file the returns of income before the tax authorities representing the assessee. On a return having been filed, Revenue being dissatisfied called for better particulars of investments made by the said assessee whereupon a revised return was filed on 12.1.1990 furnishing all the requisite particulars to the Department. A second revised return was filed on which assessment was made by the AO. The said revised return was accepted by the AO and it

was contended, in the penalty proceedings that the assessee had acted bona fide as the tax affairs were being looked after by the professional group working with the Syndicate Bank. However, the said contention was not accepted and penalty was imposed. The Apex Court observed that in the penalty proceedings the authorities must consider the matter afresh as the question has to be considered from a different angle. The said judgment is inapplicable as the AO in the penalty proceedings has considered the material again and has come to a definite conclusion about concealment of income.

22. In CIT v. Anwar Ali (supra), the issue was on different proposition. It held that though addition made in the quantum proceedings is good evidence, but before penalty can be imposed the entirety of the circumstances must reasonably point to the conclusion that the disputed amount represented income and that the assessee had consciously concealed the particulars of his income or had deliberately furnished inaccurate particulars. The judgment of Apex Court is inapplicable as the facts of the instant case the assessee himself has come forward and after noticing various statements and the voluminous documents found from the business premises of the assessee itself about offering of an income

which was not originally shown or recorded in the books of accounts.

23. The case of CIT v. Suresh Chandra Mittal (supra), relied upon by the learned counsel for the appellant, is yet again on a different proposition as the Apex Court found that the Department has not discharged its burden of proving concealment and has simply rested its conclusion on the act of voluntary surrender done by the assessee in good faith. However, we have already noticed the judgment in the case of Mak Data P. Ltd. (supra), which is applicable to the facts of the instant case, where as a result of the survey proceedings, the assessee came forward and surrendered only because of the voluminous documents and statements of its employees and person concerned were recorded.

24. In the case of CIT v. S. Khader Khan Son (supra), the Apex Court observed that Section 133A does not empower any IT authority to examine any person on oath, hence any such statement has no evidentiary value and any admission made during such statement cannot, by itself, be made the basis for addition. This case is also inapplicable to the facts of the instant case because the assessee himself has accepted, surrendered and paid due taxes and has not denied the statements recorded under Section 133A of the

various persons. Rather the Directors of the assessee agreed on the statements in unison, which has been quoted extensively and even the surrender made by the assessee ultimately attained finality.

25. The other judgments are inapplicable on the facts of the instant case, therefore, having gone into the issue at length, we are of the view that the finding of fact recorded by the learned Judl. Member and learned Vice President, as the Third Member of the Tribunal, is correct and the penalty was rightly imposed. No question of law, much less substantial question of law arise out of the order of the Tribunal as it is based on appreciation of evidence and is based on pure finding of fact.

26. Consequently, for the reasons aforesaid we do not find any illegality or perversity in the order impugned so as to call for any interference by this Court. The appeal being devoid of merits, is accordingly dismissed.

(J.K. Ranka) J.

(M.N. Bhandari) J.

db
25